**Magistrátu hl. m. Prahy**

*doporučeně*

**prostřednictvím Městské části Praha 13, Odbor stavební**

V Praze dne 22. 3. 2017

**Odvolatel:**

jméno a příjmení: …………………………………………………

datum narození: …………………………………………………

trvalý pobyt: …………………………………………………

**Odvolání proti rozhodnutí Městské části Praha 13, Odbor stavební ze dne 13. 2. 2017 č. j. P13-65993/2016 sp. zn. VYS 24979/2016/BM**

Stav věci

* 1. Dne 4. 5. 2016 bylo Městským úřadem Praha 13, Úřad městské části, Odbor stavební (dále jen „*Stavební úřad*“) zahájeno stavební řízení týkající se stavby *„Stavební úpravy komunikací v obytném prostoru Harmonie“ Praha, Stodůlky, ulice Smetáčková, Operetní, Melodická* na pozemcích p. č. 1569/71, 1569/74, 1569/154, 1569/164 v k. ú. Stodůlky (dále jen „*Stavba*“).
  2. Stavební úřad vydal dne 13. 2. 2017 rozhodnutí – stavební povolení č. j. P13-65993/2016 sp. zn. VYS 24979/2016/BM (dále jen „*Rozhodnutí*“). V jeho rámci rozhodl i o námitkách, které byly podány ze strany celkem 92 účastníků řízení. Rozhodnutí bylo zveřejněno dne 22. 3. 2017 na úřední desce Stavebního úřadu. Lhůta pro podání odvolání tedy končí dne 24. 3. 2017.
  3. Jsem spoluvlastníkem pozemků p. č. …………… v k. ú. Stodůlky a vlastníkem bytové jednotky v budově č. p. ………………….., která stojí na pozemku p. č. ………………. v k. ú. Stodůlky. Jako vlastník sousedního pozemku vůči pozemkům, kterých se záměr Stavby týká, jsem byl účastníkem stavebního řízení.
  4. S Rozhodnutím stavebního úřadu nesouhlasím, domnívám se, že je věcně i právně nesprávné, a proto proti němu podávám **odvolání**.
  5. Odvolání proti napadenému rozhodnutí podávám proti výrokové části v plném rozsahu.

Odvolací důvody

* 1. Rozhodnutí považuji za nezákonné a věcně nesprávné, a to z následujících konkrétních důvodů:

## Nedostatečně vypořádaní předchozích námitek

* 1. Ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu stanoví náležitosti odůvodnění rozhodnutí: „*V odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.*“
  2. Své námitky jsem uplatnil dne ……………..... V námitkách jsem poukazoval na níže uváděné rozpory, se kterými se Stavební úřad vypořádal tak, že všechny námitky všech účastníků rozdělil z hlediska jejich posouzení na čtyři kategorie (písm. A) – D)). K námitkám uvedeným pod písm. B) až D) nepřihlédl. Tento závěr odůvodnil vždy stejným textem: „*Osoby, které jsou účastníky řízení podle §85 odst. 2 písm. b) mohou uplatňovat námitky proti projednávanému záměru v rozsahu, jakým je jejich vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním pozemkům nebo stavbám na nich přímo dotčeno. Námitka specifikovaná shora nesplňuje požadované ustanovení a z uvedeného důvodu se k námitce nepřihlíží.*“ Tento argument však zakládá nepřiměřeně restriktivní omezení, které je v přímém rozporu se zákonem a judikaturou Nejvyššího správního soudu.
  3. Okruh skutečností, které mohou účastníci řízení napadnout námitkami je vymezen ustanovením § 114 odst. 1 stavebního zákona: „*Účastník řízení může uplatnit námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi* ***přímo dotčeno jeho vlastnické právo*** *nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě*.“ K neurčitému pojmu „přímého dotčení na vlastnickém právu“ se opakovaně vyjádřil Nejvyšší správní soud. Lze citovat například rozsudek NSS ze dne 29. 6. 2011 č. j. 7 As 54/2011 – 85: *„Přímým dotčením“ umisťovanou stavbou ve smyslu § 34 odst. 1 stavebního zákona z roku 1976 nutno rozumět* ***takovou možnou změnu poměrů v lokalitě vyvolanou zamýšlenou stavbou, která má vliv na podstatu, obsah nebo výkon vlastnických*** *či jiných relevantních práv těmi, kdo tato práva mají.*“ Případně rozsudek NSS ze dne 31. 8. 2009 sp. zn. 5 As 6/2009 – 94: „*Přímým dotčením lze nepochybně rozumět především dotčení stíněním, hlukem, prachem, pachem, zápachem, kouřem, vibracemi, světlem apod., tj. různé imise (§ 127 odst. 1 obč. zák.). Imisemi se obecně rozumí výkon vlastnického práva, kterým se zasahuje do cizího vlastnického nebo jiného práva nad míru přiměřenou poměrům (viz shora citované ustanovení obč. zák. podle kterého: "Vlastník věci se musí zdržet všeho, čím by nad míru přiměřenou obtěžoval jiného nebo čím by vážně ohrožoval výkon jeho práv... Nesmí ... nad míru přiměřenou poměrům obtěžovat sousedy hlukem, prachem, popílkem, kouřem, plyny, parami, pachy, ... stíněním a vibracemi ...").* ***Přímým dotčením sousedních nemovitostí může být např. jejich dotčení zvýšenou intenzitou dopravy v místě stavby vzhledem k jejímu účelu. Hledisko charakteru stavby a jejího účelu je přitom ve věci zásadní****.*“ Popřípadě také rozsudek NSS ze dne 31. 7. 2013 č. j. 7 As 17/2013 – 25: „*Rozhodné je, zda intenzita zásahu do jeho vlastnického práva představuje přímé dotčení.* ***Určujícím měřítkem může být intenzita zvýšení dopravy a míra negativních efektů s tím spojených, ale i povaha provozu umísťované stavby a vlastnosti přilehlých komunikací****. Pokud je možné vyloučit, že tyto komunikace budou v souvislosti s provozem stavby využívány více než doposud, pak lze zpravidla vyloučit i přímé dotčení vlastníků pozemků, přes které má být příjezd k umísťované stavbě umožněn.*“
  4. Stavební úřad při svém vypořádání námitek použil nepřiměřeně restriktivní výklad neurčitého pojmu „přímé dotčení vlastnického práva.“ Následně pak ke všem námitkám až na jednu jedinou připsal výše citovaný závěr, a k námitkám nepřihlédl. V této souvislosti jako odvolatel odkazuji na konstantní judikaturu Nejvyššího správního soudu, např. na rozsudek ze dne 6. 8. 2009, sp. zn. 9 As 88/2008, podle kterého cit.: „*procesní práva žalobce v sobě zahrnují i právo na to, aby se správní orgány s jejich námitkami i odvolacími důvody řádně vypořádaly; jinak by procesní právo účasti v řízení bylo zcela „holé“ a čistě formální, a bylo by tak okleštěno do té míry, že by se stalo vyprázdněným pojmem.*“
  5. Námitky uplatněné v předchozí části řízení ze strany mé i dalších účastníků řízení se týkaly zejména neodůvodněného zvýšení počtu parkovacích stání, změny technického řešení komunikace a dopravního značení v obytné zóně a s tím spojených negativních vlivů jako zvýšení intenzity dopravy a snížení bezpečnosti. Tyto negativní jevy je podle mého názoru třeba posuzovat s ohledem na charakter a účel obytné zóny. Tím je především umožnit chodcům využívat komunikaci v celé její šířce za současného omezení provozu v ní tak, aby nebyla ohrožena jejich bezpečnost. Vzhledem k tomu, že v obytných zónách je dovolena hra dětí, může dojít zvýšeným pohybem vozidel v obytné zóně k jejich významnému ohrožení. Lze uzavřít, že obytné zóny by měly sloužit především k bydlení, a nikoliv tvorbě parkovišť, viz charakteristika obytných zón uvedená v Technických podmínkách Ministerstva dopravy ze dne 21. 11. 2008 č. 103 Navrhování obytných a pěších zón (dále jen „*TP 103*“) v bode 3.1: „*Cílem navrhování obytné zóny je přizpůsobení provozu vozidel pobytové funkci přilehlé zástavby či prostoru. V obytné zóně se všichni účastníci provozu dělí o společný prostor. Pobytová funkce této komunikace převládá nad funkcí dopravní. To je zdůrazněno jejím stavebním řešením.*“
  6. Potenciální ovlivnění mého vlastnického práva vyplývá také ze zvýšeného počtu parkovacích míst. Protože parkování vlastníků bytových jednotek je dostatečně řešeno v podzemních garážích, budou dodatečně zřízená parkovací stání užívat především osoby bez bydliště v dané lokalitě. To bude znamenat zvýšení dopravy v přímém sousedství a s tím související zvýšení hluku, emisí a ohrožení bezpečnosti.
  7. Z toho důvodu jsou parkovací stání v obytné zóně omezena (na úkor opticky vymezené „chodníkové části“ komunikace) a řešena formou podzemních garáží. Skutečnost, že Stavební úřad ke všem námitkám s výjimkou námitky pod písm. A) nepřihlédl, je zcela neopodstatněná a zcela v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu a s výše citovanou konstantní judikaturou. Tato skutečnost tak sama o sobě zakládá nezákonnost Rozhodnutí. Konkrétní skutečnosti, které přímé dotčení vlastnického práva odůvodňují, jsou rozvedeny v dalších bodech odvolání.
  8. Poukazuji na to, že podle ust. § 111 odst. 2 stavebního zákona stavební úřad ve stavebním řízení ověří rovněž účinky budoucího užívání stavby. Tyto účinky se projeví zejména ve vztahu k vlastníkům sousedních nemovitých věcí a k užívání jejich vlastnického práva. Já i další účastníci jsme tvrdili, že účinky budoucího užívání stavby nepříznivě ovlivní naše vlastnické právo.
  9. Dále odkazuji také na ust. § 8 vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, podle kterého musí být stavba navržena tak, aby splnila základní požadavky, kterými jsou mimo jiné ochrana zdraví osob a životního prostředí, ochrana proti hluku a bezpečnost při užívání. To, zda je stavba navržena při respektování těchto požadavků, má rovněž vliv na vlastníky sousedních nemovitých věcí. Já i další účastníci jsme tvrdili a tvrdíme, že stavba je navržena tak, že to povede ke zvýšení negativních vlivů stavby na naše vlastnické právo.
  10. Tím, že prvoinstanční orgán nevypořádal po obsahové stránce většinu námitek a v rozporu s právní úpravou k námitkám nepřihlížel, zasáhl do mých práv. Jeho rozhodnutí je z tohoto pohledu také zcela nedostatečně odůvodněno.

## Znemožnění vjezdu do garáží během výstavby

* 1. Výzvou Stavebního úřadu ze dne 18. 7. 2016 č. j. P13-36628/2016 byl stavebník vyzván k doplnění žádosti v rozsahu, „prokázání, *že došlo k dohodě s vlastníky sousedních nemovitostí, jimž budou dle záměru omezena vlastnická práva, když v průběhu výstavby bude těmto znemožněno užívání garáží.*“ Stavebník svou žádost doplnil dne 2. 9. 2016, přičemž v rámci doplnění žádosti uvedl k výzvě prokázání dohody se sousedními vlastníky následující: „*zde konstatujeme, že Skanska pokládá tento požadavek jako irelevantní, neboť k omezení vlastnických práv tak jak je popsáno ve Výzvě stavebního odboru nedojde. Stavební práce budou probíhat pouze na pozemcích ve vlastnictví Skanska. Stavební práce budou realizovány tak, že v jejich průběhu nedojde ke znemožnění užívání garáží (práce budou realizovány po jednotlivých částech se zachováním přístupu do podzemních garáží).*“ Stavebním úřadem požadovanou dohodu s vlastníky tak nedoložil. Stavebník požadavek Stavebního úřadu nenaplnil a reagoval pouze jednostranným prohlášením. Etapizací výstavby Stavby sice dojde ke snížení intenzity zásahu do vlastnického práva sousedních vlastníků, někteří však i přesto budou po určitou dobu stavebními pracemi omezeni. Tato skutečnost se týká zejména vjezdu do pozemních garáží v ulici Operetní. Zde jsou výjezdy z podzemních garáží umístěny přímo na komunikaci. Je tak technicky nemožné, aby proběhly stavební práce na této komunikaci, aniž by vjezd do podzemní garáže nebyl znemožněn. Tímto dojde zcela jednoznačně k omezení vlastnického práva ...................(koho). Etapizace rovněž neuvádí, jakým způsobem budou stavební práce realizovány. Není tedy jasné, zda nebudou jednotlivé komunikace zablokovány probíhajícími stavebními pracemi, dočasně zaparkovanou stavební technikou atd. Toto omezení postihuje především ul. Melodickou, když dle etapizace má probíhat výstavba vždy pouze na polovině komunikace. Je tedy nutné upřesnit, jakým způsobem bude výstavba probíhat, případně zajistit s dotčenými osobami dohodu, na jejímž základě budou stavební práce prováděny, jak žádal Stavební úřad. Není tedy pravdou, že bude přístup do garáží zachován (v případě garáží v ul. Operetní bude zcela zablokován, v případě ul. Melodické tato skutečnost není vyloučena).
  2. Odkaz stavebního úřadu na plánovanou etapizaci a samotný návrh etapizace považuji pro posouzení zásahu do mého vlastnického práva za zcela nedostatečný. Návrh etapizace ani neurčuje časový úsek, v jakém bude realizována. Vypořádání této námitky v rámci Rozhodnutí tak obsahuje nepravdivé skutečnosti, a navíc není dostatečně odůvodněno.

## Nedostatečné optické odlišení vjezdu do obytné zóny

* 1. Dále jsem v předchozím řízení namítal nevhodnost změny povrchu komunikace v obytné zóně ze zámkové dlažby na asfaltový povrch. Použití zámkové dlažby v obytných zónách je doporučováno i TP 103: „*Povrch obytné i pěší zóny je nejvhodnější navrhovat z kamenné dlažby. Použití asfaltových nebo cementobetonových krytů je v obytné a pěší zóně nevhodné, neboť navozuje dojem dopravně významné komunikace.*“ Změna povrchu bude mít nezanedbatelný vliv na provoz v obytné zóně. Ta by již nebyla opticky oddělena od ostatních pozemních komunikací. Tato skutečnost povede k tomu, že obytná zóna bude využívána vozidly a dojde tak ke zvýšení provozu. Přitom v obytných zónách by měl být cíl spíše provoz snižovat, již s ohledem na funkci a účel obytné zóny jako takové. Jakákoliv skutečnost, která potencionálně zvýší míru provoz v oblasti, kde to není odůvodněné, zakládá s ohledem na výše citované závěry Nejvyššího správního soudu v rozsudcích ze dne 29. 6. 2011 č. j. 7 As 54/2011 – 85 nebo ze dne 31. 8. 2009 sp. zn. 5 As 6/2009 – 94 přímé dotčení na vlastnickém právu. Z toho důvodu mělo být o námitce adekvátním způsobem rozhodnuto. Stavební úřad v souvislosti s vypořádáním této námitky uvedl jako důvody pro své rozhodnutí požadavky budoucího správce komunikací. Tyto požadavky tak byly Stavebním úřadem upřednostněny před požadavky obyvatel lokality, kterým výhradně má obytná zóna a potažmo komunikace sloužit. Přitom budoucí správce komunikací není ani účastníkem řízení, ani žádný právní předpis nezakládá jeho přednostní postavení. Ocitly se zde tak dva protichůdné zájmy. Na jedné straně zájem účastníků řízení na tom, aby se provoz v obytné zóně nezvýšil – zachováním stávajícího druhu povrchu komunikace, a na druhé straně zájem osoby stojící mimo stavební řízení na životnosti a údržbě komunikace. Stavební úřad měl tak v této souvislosti alespoň odůvodnit, z jakého důvodu se rozhodl upozadit zájem účastníků řízení.
  2. Trvám na zachování současného druhu povrchu komunikace z výše uvedených důvodů, neboť změna povrchu není v souladu s charakterem území a požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu dle ustanovením § 90 písm. b) a d) stavebního zákona.

## K umístění nových parkovacích stání

* 1. V současné době je na předmětné části komunikaci v obytné zóně umístěno jen několik vyhrazených parkovacích stání pro držitele ZTP či ZTP/P. Pro zbytek komunikace v obytné zóně platí zákaz stání vyplývající z ustanovení § 39 zákona o provozu na pozemních komunikacích. Komunikace v obytné zóně mohou chodci využívat po celé její šířce, přičemž v daném případě je část pro chodce opticky vyznačena v zámkové dlažbě, vždy na jedné straně komunikace. Na tuto „chodníkovou část“ komunikace pak navazují vstupní chodníky do jednotlivých budov. Podle ČSN 73 6110: Projektování místních komunikací bod 4.1.3 se v pěších zónách doporučuje na komunikaci vhodně opticky odlišit funkce jednotlivých ploch (plocha určená pro vozidla a pro chodce). Záměr Stavby však počítá se vznikem podélných parkovacích stání po velké části délky komunikace a povětšinou v obou směrech, přičemž má být jasně vyznačen pruh určený pro provoz vozidel. V důsledku tak dojde:
     1. ke značnému omezení chodců, neboť nebudou moci využívat komunikaci v celé její šířce z důvodu státní vozidel;
     2. k omezení her dětí, které jsou na komunikacích v obytné zóně ze zákona dovoleny;
     3. k odstranění viditelné „chodníkové části“ komunikace. Namísto „komunikace s chodníkem“ by vznikla pouze komunikace určená pro provoz a parkování vozidel.
     4. ke zvýšení provozu, neboť v obytné zóně budou moci stát vozidla v souladu s ustanovením § 39 odst. 5 zákona o pozemních komunikacích;
     5. ke ztrátě účelu obytné zóny – vznikne zcela standartní komunikace městského typu;
     6. nárůstu parkování nerezidenty v obytné zóně;
     7. v důsledku zvýšení míry dopravy v obytné zóně k nedůvodnému snížení bezpečnosti v obytné zóně;
     8. ke zhoršení průjezdu obytnou zónou, ztíženému vyhýbání se protijedoucích vozidel a ztížení přístupu větších obslužných vozidel (např. při svozu odpadu).
  2. Lze v této souvislosti ještě odkázat na bod 5.2.1 Dopravně inženýrské údaje, stanovení potřebného počtu parkovacích míst TP 103: „*se počet stání musí uzpůsobit konkrétním požadavkům, zejména potřebám obyvatel obytné zóny. Přednostně musí být uspokojen požadavek na parkování obyvatel s omezenou schopností pohybu. Navržená plocha parkovacích stání nemá zabírat více než 20 % celkové plochy místní komunikace. Je-li potřeba vyšší, musí se deficit parkovacích stání řešit jiným způsobem. Náhradní řešení (halové garáže, kapacitní parkoviště před vjezdy do obytných zón apod.) je nutno zvážit jak z hlediska atraktivity parkování pro samotné obyvatele, tak i z hlediska jeho finanční adekvátnosti.*“
  3. V důsledku výše uvedených bodů dojde k přímému zásahu do mého vlastnického práva. A to zejména z toho důvodu, že obytná zóna je vymezena tak, aby sloužila především rezidentům a provoz v ní byl omezen. Rezidenti se opakovaně vyjádřili, že parkovací stání mají zajištěna a žádná další dodatečná parkovací stání nepožadují. Záměrem Stavby má dojít k popření smyslu a účelu obytné zóny. Záměr totiž počítá s vytvořením parkovacích míst na úkor prostoru určeného pro chodce, což je v rozporu s účelem obytné zóny. Lokalita se tak záměrem Stavby stane obytnou zónou pouze po formální stránce, nikoliv pak po stránce faktické. Stavební úřad k této námitce uvedl zcela nerelevantní argumenty opírající se o obecný nedostatek parkovacích míst v Praze a o dopravní studii z roku 2013. Ve spise se však nenachází žádná dopravní studie, která by požadovala zřizování parkovacích stání v této obytné zóně. Obecný nedostatek parkovacích míst v Praze je nutné rovněž odmítnout, neboť jako takový nemůže odůvodnit tvorbu parkovacích stání tzv. za každou cenu. Ostatní uvedené argumenty Stavebního úřadu k této námitce jsou již zcela irelevantní. Odůvodnění Stavebního úřadu je tak zcela nedostatečné a nepřihlédnutí k této námitce neopodstatněné.

***Důkazy:***

* Námitky odvolatelů (součástí spisu)

## K technickému řešení komunikace (šířka pruhů, umístění parkovacích stání, průjezd popelářských vozidel, odstranění zpomalovacích prahů)

* 1. Záměr Stavby počítá s umístěním podélných parkovacích stání téměř po celé délce komunikace obytné zóny v ulici Melodická a Operetní v obou směrech. Vzhledem k celkové šířce komunikace vznikne průjezdní prostor o šířce 4 metry. Naprosto tak zanikne část komunikace určená primárně pro pohyb chodců v tzv. „chodníkové části“ komunikace. Problematická situace nastane ve výjezdu z místa určeného k umístění odpadních kontejnerů. K tomuto místu pravidelně zajíždí za účelem sběru odpadu nákladní vozidla.
  2. Odstraněny mají být dále zpomalovací prahy. Ty souvisely s optickým oddělením obytné zóny od okolních komunikací. V současnosti je vjezd do obytné zóny kromě příslušného svislého dopravního značení také opticky viditelný změnou povrchu komunikace, a právě montovaným zpomalovacím prahem. Ten rovněž zabezpečuje snížení rychlosti. Záměr Stavby nicméně navrhuje jeho odstranění a nahrazení méně účinným zpomalovacím opatřením, a to pouze optickým označením.
  3. Stavební úřad dále odkazuje na stanovisko projektanta, podle kterého je změna povrchu jediným řešením splňujícím požadavek budoucího správce, aby na komunikacích nebyly montované prahy. K tomu uvádím, že existuje ještě další technické řešení, kterým je řešení zpomalovacího prahu ve formě zvýšeného povrchu vozovky. Tímto řešením se projektant ani stavební úřad nezabýval.
  4. Výše uvedené body souvisejí s mírou intenzity dopravy v obytné zóně a snížením bezpečnosti pro chodce odstraněním „chodníkové části“ komunikace. Mají tak vliv na výkon vlastnických práv obyvatel lokality, proto se jedná o důvodnou námitku, o které mělo být v souladu se zákonem rozhodnuto a rozhodnutí odůvodněno.

## Rozpor s územním plánem a s územním rozhodnutím

* 1. Předmětné komunikace se dle platného územního plánu hl. m. Prahy nacházejí v plochách označených OV-E (všeobecně obytné), OB-E (čistě obytné) a SV-D (všeobecně smíšené). Plochy OV-E a OB-E (ul. Operetní a Melodická) dle územního plánu umožňují jako doplňkové funkční využití parkování a odstavné plochy pouze pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí. Budování nových parkovacích stání v míře, v jaké to předpokládá záměr Stavby, však převyšuje potřebu parkovacích stání pro obyvatele obytné zóny. Zejména z toho důvodu, že parkovací stání pro obyvatele lokality jsou zařízena parkovací stání v podzemních garážích. Budování dalších parkovacích stání je tak v rozporu s vymezením přípustného funkčního využití daných ploch.
  2. Záměr Stavby je tak v rozporu s platným územním plánem a Rozhodnutí v rozporu s ustanovením § 90 písm. b) stavebního zákona. Rozhodnutí je současně v rozporu s podkladovým územním rozhodnutím, které nemohlo funkční využití území oproti územnímu plánu změnit a nemohlo připustit vznik nových parkovacích míst nepotřebných pro obytnou zónu a její obyvatele.

## Odvodnění komunikace

* 1. Pro místní komunikace typu D1 je závazná norma ČSN 73 6110: Projektování místních komunikací. Podle této normy se pro odvodnění městských komunikací používá tzv. odvodňovací proužek s odtokem do kanalizačních vpustí. Vzniká rozpor mezi prostorovým požadavkem právě pro tento odvodňovací proužek (neměl by být pojížděný, a jízdní pruh by neměl být narušený kanalizačními vpusťmi).

## Chybějící přidružený prostor

* 1. Stavba počítá s nedůvodným zrušením opticky oddělené tzv. chodníkové části komunikace. Díky tomu bude celá komunikace sloužit převážně provozu vozidel na úkor pohybu chodců. Proto by měl být vytvořen přidružený prostor, který by umožnil bezpečný pohyb chodců po komunikaci v souladu s technickou normou ČSN 73 6110: Projektování místních komunikací. Tento nedostatek bude mít vliv na snížení bezpečnosti v obytné zóně a ve svém důsledku dojde k zásahu mého vlastnického práva, a to zejména s ohledem na skutečnost, že komunikace v obytné zóně mají sloužit především pobytové funkci, nikoliv té dopravní. Jakékoliv neodůvodněné snižování vymezeného prostoru pro chodce je v přímém rozporu s účelem obytných zón.

## Nezahrnutí opatření pro osoby s omezenou schopností pohybu a orientace

* 1. ....

## Nemožnost zásahu hasičských vozidel

* 1. Rozsáhlost stavebních prací na předmětných komunikacích obytné zóny v rámci jednotlivých etap bude mít vliv na jejich průjezd a sjízdnost. Tato skutečnost může velmi ohrozit zásah vozidel záchranného hasičského sboru, zejména pokud jde o budovy situované na pozemcích p. č. 1569/116 a p. č. 1569/101 v k. ú. Stodůlky, a to z důvodu nepřijatelně dlouhého úseku etapy č. V stavebních prací v ul. Melodické, kterou bude zablokován příjezd do těchto budov. Tato skutečnost významným způsobem zasáhne do mé bezpečnosti. Vzhledem k možnému zpožděnému zásahu vozidel záchranného hasičského sboru, případně jejich úplnému zabránění vlivem stavebních prací na Stavbě, je přímo ohroženo můj majetek a tím přímo dotčeno mé vlastnické právo. I přes skutečnost, že stanovisko Hasičského záchranného sboru je součástí spisu, jedná se o přímý zásah do mého vlastnického práva. Z toho důvodu se jedná o námitku, o které měla být rozhodnuto, a rozhodnutí o námitce náležitě odůvodněno.

## Zhoršení životního prostředí po dobu realizace Stavby

* 1. Stavební práce na Stavbě způsobí významný zásah do životního prostředí. Stavební dokumentace přitom neobsahuje, jaká opatření budou učiněna, aby bylo dosaženo snížení znečištění životního prostředí v obytné zóně, zejména pokud jde o prašnost. Právě prašnost bude z hlediska charakteru stavebních prací nejzásadnějším problémem z hlediska zachování životního prostřední v lokalitě. Zvýšení prašnosti po dobu realizace Stavby přímo zasáhne do mého vlastnického práva. Z toho důvodu mělo být o námitce rozhodnuto a rozhodnutí náležitě odůvodněno.

## Snížení ceny nemovitostí

* 1. Výše uvedené skutečnosti zejména pokud jde o zvýšení provozu, snížení bezpečnosti, zrušení tzv. chodníkové části komunikace, změna povrchu komunikací v obytné zóně aj. budou mít vliv na snížení ceny nemovitostí. Dojde totiž ke snížení vysokého standardu, který si obytná zóna dlouhodobě udržuje. V lokalitě bude narušen klid a bezproblémovost ohledně provozu a užívání komunikace. To vše způsobí, že tržní cena mého bytu bude snížena, čímž dochází k přímému zásahu do mého vlastnického práva. Orgán veřejné moci může způsobit zásah do práv občanů pouze pokud je k tomu zmocněn výslovným ustanovením zákona. Ke snížení ceny nemovitosti rozhodnutím orgánu veřejné moci může opět dojít pouze, pokud se stane v souladu se zákonem. Opětovně se jedná o důvodnou námitku, o které nebylo řádně rozhodnuto.

Návrh

S ohledem na výše uvedené navrhuji, aby Magistrát hl. m. Prahy jako odvolací orgán rozhodnutí Městské části Praha 13, Odbor stavební ze dne 13. 2. 2017 č. j. P13-65993/2016 sp. zn. VYS 24979/2016/BM zrušil a řízení zastavil.

………………………………………………………..

jméno a příjmení